



# 國中補救教學現場與社工投入報告

新北市教師會暨新北市教育人員產業工會政策部／鄭天福

2014年，十二年國民教育即將啟動。這項教育計畫是否能夠發揮功效，補救教學系統的功能備受期待。為此，本會與教育局從2013年八月開始合作，進行補救教學後端支持系統測試。為了使系統發展更為有效，會務幹部拜訪參與計畫的學校，彼此對於整個計畫進行意見交流。在上一期的會訊，從國小補救教學的實施方式，授課教師、導師在補救教學系統所扮演的角色探討補救教學。經過數個月實際操演之後，本期將從國中端的補救教學及社工資源導入補救教學來檢視補救教學實施。

## 一、補救教學中社工的角色

為加強扶助弱勢家庭且學習低成就學生，教育部自2006年起著手辦理「攜手計畫-課後扶助」方案。2012年起，攜手計畫的補救教學概念已由扶助弱勢轉為提升學生的基本學習力。目前補救教學以國語文、英文及數學三科為主要。透過平時成績表現及教育部線上檢測系統篩選入班學生。接受補救教學的學生在隔年二月及六月需再接受追蹤測驗，若達標準則可退出補救教學。教師授課雖是補救教學的關鍵卻可能不是唯一的因素。從永齡希望小學補救教學的經驗可以發現，除了有系統性的教材、授課師資、入班學生的嚴格篩選、家長認同及配合教學之外，社工人員在補救教學中似乎是一個非常重要的元素，部份參與永齡希望小學課程的學校都發現其中的差別。永齡補救教的前測和後測的方式較為嚴謹，也非常在乎學生的學習成效。透過每個月一次的檢測，課輔老師能檢討教學成果及教學方法，設計出比較完整的監控機制。社工方面，對於弱勢學生的家庭經濟和情緒處理都能全面關心。有些學生在原班級跟不上進度，得不到成就感而常常翹課。進入永齡希望小學的課輔班，依個人程度「降級學習」，從不會的單元概念教起，學生逐漸發現自己原來也有學習能力，漸漸喜歡上課。在社工人員的協助下，引導原本脫離學習軌道的學生回到原路途。

## 二、「補救教學後端支援」社工介入的實況

本會今年度與八所國中進行補救教學後端支援系統測試。系統中包含一位社工師。社工師按表定時間巡迴到這些學校持續關心補救教學班級中需要協助的學生。補救教學的教師在教學過程發現有學生需要額外關心及課業協助時，會立即跟社工人員進行溝通，使社工人員可以接手處理。

輔導的場所是由該生所屬之學校提供輔導場所，有時候在輔導室，有時候在



教師辦公室。社工師與學生逐步建立彼此間的信任感之後，再深入了解學生在學習過程中所面臨的困難。從記錄的資料可以發現，國中階段的學生其學習障礙包括：個人心理因素、個人習慣及外在影響。

個人心理因素方面包含先入為主的認為課業太難，自己不夠聰明、沒有什麼讀書動力、不知道為什麼要讀書、精神不易集中容易分心。個人習慣方面包括總是以逃避的方式面對困難、不知道用什麼方式學習、討厭寫字、容易分心。外在影響包括和容易受到同學打擾而分心、睡眠不足上課想睡覺。

授課教師雖經驗豐富，但要在有限的時間裡，一方面處理學生對知識理解上的問題，一方面又要分神處理學生千奇百怪的個人問題，總是力有未逮。因此，社工人員在這個時間點適時介入，對於授課教師也許是一大助力；對入班學生而言也許有一個抒發心情的管道。從本會社工師的記錄中可以看到，在他們諮商的學生個案中，每位個案都有不同的學習阻礙：

老師表示A生在課堂表現注意力非常不集中、上課不專心、數學基本觀念不好。導師表示A生在課堂上經常睡覺，父母親較不關心孩子課業，雖然A生本性不壞，但個性懶散且有被動學習的情況發生。

老師表示B生在課堂表現不積極，學習動機薄弱、注意力不集中、上課不專心、會和同班同學C生聊天、上國文課吸收效果不好。

教學老師表示D生在課堂表現比較被動學習，遇到不懂的問題不會主動發問，注意力非常不集中、學習動機低落、數學基本觀念不好。導師表示D生在課堂上經常作業缺交，成績不好，需要別人在旁提醒和協助。

社工人員和這些個案建立信任感之後，逐步引導這些學生回到學習的道路上。透過對學生心理理解、家庭背景記錄及課堂上的觀查，再和個案進行對話。透過這些專業的輔導技巧引導個案正視自己的問題，勇敢的面對自己學習上的難題。個案在社工師的引導下與之共同擬定改善方法，並自願的實行改善細節。

A生是個誠實、坦白的小孩，知道自己功課不好，也知道自己在課堂常睡一覺，透過引導和溝通，A生願意試試看在課堂上認真聽課，好好練習做題目，盡



量讓自己打起精神，不要睡覺，這次補救教學課堂上，A生經過督促後進步許多。

A生近期上課表現狀況漸入佳境，講義會自主寫完，上課也會與同學討論練習題目，補救教學老師肯定A生上課表現，由於受到老師稱讚三次，因此給予小禮物以資獎勵。

社工透過各種管道觀察這些個案發生學習阻礙的原因，再擬定輔導策略，並逐步協助這些個案，提高他們學習的意願和自信心，大部份的個案都能逐漸的展示改善的成果。

然而，從記錄中的數據我們也發現，這些學習落後的學生，雖然在社工的協助下，願意在回到教室裡進行學習，也願意改善自己學習上的一些缺失，但目標——距離所謂合格的目標——似乎仍遙遠了一點。

……績若有達成，集滿十次，可得小禮物以資獎勵。各科成績標準如下：國文50分，英文40分，數學30分，之後會視情況調整分數……(A生)

持續肯定B生的正向行為表現，在晤談過程中再次提B生只要補救教學老師說他上課有專心，進步許多，將可集獎章一枚。另外，與B生討論後，調整各科小考分數標準，國文75分、英文60分、數學60分，集滿十次，將可兌換禮物一份，以資鼓勵。

在這裡我們要有心理準備的是，在補救教學的路程上，我們投入的資源(成本)可能沒有辦法立刻看出重大成果；而這些接受社工協助的學生是否能在白天回到原來學習的教室依然保有這樣的學習模樣，都是需要再進一步觀察的。因此，十二年國教裡的補救教學，大家所期盼的夢想是什麼圖樣？而現實中，補救教學所需要的資源有多少人能清楚的計算出來？然而這一切因素中最重要也最遙遠的應該是「時間」！我們願意等待多久？我們願意給這些學生多少時間？

### 三、從國中教師端看補救教學

補救教學在國中端實施將近一個學期了！過程中所面臨到的問題和國小端大



同小異。和國小端相似的問題包括：補救教學概念宣導不足、家長對補救教學認識不足、線上檢測的有效性。和國小端不同的地方為補救教材來自師大所研發的，所有參與的學校都需要配合使用該套教材。

### (一) 補救教學計畫宣導

教師對於補救教學計畫並不十分清楚。雖然參與補救教學的教師都參加過補救教學研習，但是參加過研習並非等於了解整個計畫的目標。在計畫推動者與計畫執行者雙方沒有充份討論及溝通下，部份參與補救教學的教師對於這樣的系統並不是很認同。而上課教材必需配合師大所設計的教材、教材內容單元進度安排的方式，是否有一定的共同時間表或是依照學生的學習時間表似乎認知不一而同。

家長對於補救教學的概念認知不一，因此有些該入班接受補救的學生卻沒進來。部份老師反應：該班有些學生符合補救教學的資格，檢測也反應學生該接受補救，但，家長不同意，一切都白費工，這樣的實施方式有意義嗎？補救教學要成功，似乎不應只是侷限在校園裡，教育部可能得走到學生家長的人群中去宣達理念！

### (二) 線上檢測的可靠性

線上檢測篩選及追蹤測驗的可靠性！不管是國小端或國中都有教師提出這個問題。受測試的學生因為個人原因，隨意的填寫答案，這可能使得檢測結果無法達到目標預設，使得篩選出的學生可能不是補救教學預設的目標。教師反應線上檢測雖然是目前一個較好的方法，但是，要如何讓學生願意如實的呈現目前的學習成效是必需考量的。

## 四、結語

學校教育體系的補救教學在社會共識及時代思維的轉變過程中也有新的想法與期待。補救教學最終的目標，在於使所有學生能夠得到基本學力，喜歡學習的心。在補救教學的整個系統中應該還有許多的元素是可以更彈性的使用，這次我們從社工對補救教學的影響來觀察，希望從中引起更多的想像與務實的作法。